

Verslag Domeinvergadering Algemene Zaken d.d. 6 november 2024

Verslag: Het Notuleercentrum

Domeinvoorzitter: mevrouw Van Ham

College: burgemeester Hillenaar, wethouder Fokke

Domeingriffier de heer Huis in 't Veld

Ambtelijke

ondersteuning:

Aanwezige fracties (11): SPM, GroenLinks, D66, CDA, PvdA, PVM, VOLT, SP, 50PLUS, SAB, MAASTRICHT van NU

Niet aanwezige fracties (5): VVD, Partij voor de Dieren, M:OED, Liberale Partij Maastricht, Forum voor Democratie

Aanwezige domeinleden (16): dhr. Steijns, dhr. Meertens (SPM), mw. Lucas, dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Mertens (D66), mr. Beckers, dhr. Schoonbrood, mw. Heine (CDA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Betsch (PVM), dhr. Dohmen (Volt), mw. Blom (SP), dhr. Van Est, dhr. Bronckers (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), dhr. Smeets (MAASTRICHT van NU)

1. **Opening, vaststellen agenda en besluitenlijst**
2. **Mededelingen incl. stand van zaken toezeggingen en moties**
3. **Rondvraag aan college**
4. **Jaarplanning**
5. **Rekenkamerrapport Onderzoek externe inhuur in de gemeente Maastricht**

[schorsing]

6. Programmabegroting

De voorzitter heropent de vergadering en stelt de programmabegroting aan de orde, programmapunt 1, Veiligheid.

GroenLinks (Lucas) vraagt of handhaving tijdens de nachtelijke uren met de huidige bezetting wel mogelijk is. Al vanaf 2022 is er sprake van uitbreiding. Hoe lang gaat het duren voordat een en ander gerealiseerd is? En krijgen handhavers voor werk tijdens de nachtelijke uren ook extra betaald?

SPM (Meertens) vindt de programmabegroting goed leesbaar. Het is prettig dat per programma en per taakveld ambities zijn weergegeven. De financiële vooruitzichten zijn goed en de OZB hoeft niet extra verhoogd te worden. Aan de andere kant mist wel de beloofde zero-based begroting. Wanneer komt die en hoe wordt die wordt opgepakt? Verder constateert hij dat de uitgaven voor de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg elk jaar met € 1 miljoen stijgen. Hoe komt dat en is dat in de andere 25 veiligheidsregio's ook zo? Daarnaast bedragen de investeringskredieten voor 2024 € 169 miljoen terwijl de investeringsprogramma's de komende jaren uitkomen op ruim € 100 miljoen per jaar. Zitten in de € 169 miljoen ook restanten van kredieten uit eerdere jaren? Tot slot merkt hij op dat het belangrijk is dat duidelijk is welke begrotingsposten incidenteel zijn en welke structureel. Op dit moment is dat moeilijk te zien.

CDA (Beckers) deelt mee dat hij een gesprek heeft gehad met de burgemeester en ambtenaar Houben over een proef met stadreservisten, een soort vrijwillige handhaving.

De burgemeester antwoordt op de vraag van GroenLinks (Lucas) dat handhaving tijdens de nachtelijke uren een ambitie was uit het collegeprogramma. Die was afgeschaft en is opnieuw ingevoerd. Wel is de handhaving langzamer op sterkte gekomen dan gehoopt en gewenst. Binnen de ruimte die er is, worden er ook nachtelijke diensten gedraaid, vooral op donderdag, vrijdag en zaterdag. Het college doet wat het kan en het kan steeds meer naarmate de bezetting steeds meer op orde is. Werk op irreguliere tijden wordt inderdaad extra betaald.

De burgemeester reageert op de vraag van SPM (Meertens) dat de stijging van de kosten van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg uitsluitend veroorzaakt wordt door cao-stijgingen en indexeringen. Er is geen sprake van beleidsintensivering. Dit jaar was er overigens sprake van een overschot en dat is aan de deelnemende gemeenten terugbetaald.

SPM (Van Est) vindt dat cao-stijgingen te makkelijk aan de gemeenten worden doorberekend.

De burgemeester is het daar fundamenteel mee oneens. Als het algemeen bestuur van de veiligheidsregio de kostenstijgingen niet zou kunnen doorberekenen, dan zou de dienstverlening daardoor verarmen zonder dat de deelnemende gemeenten daar zicht op zouden hebben. Verder wijst hij erop dat in het accres van het Gemeentefonds rekening gehouden wordt met indexeringen en cao-stijgingen.

GroenLinks (Lucas) vraagt wat het betekent als in de begroting staat dat er weer gehandhaafd zal gaan worden met betrekking tot dieren. Betekent dat ook dat daarvoor extra trainingen gegeven gaan worden?

De burgemeester weet niet precies wat handhaving met betrekking tot dieren inhoudt. Hij verwacht dat dat duidelijk wordt bij de behandeling van het volgende agendapunt.

De voorzitter stelt aan de orde Programma 0 Bestuur en Organisatie.

SPM (van Est) spreekt zijn dank uit voor de begroting en de vragenbeantwoording. Hij heeft een vraag over het antwoord op vraag 7.36, waar staat: "Hier is niets voor in de begroting opgenomen omdat het personeelskosten betreft die onderdeel zijn van de apparaatskosten." Wat betekent dat precies?

SPM (Meertens) herhaalt zijn vraag of de investeringskredieten voor 2024 van € 169 miljoen ook restanten bevatten van kredieten van eerdere jaren. Kan dat geld, als het niet kan worden uitgegeven voor het doel waarvoor het bestemd was, niet worden uitgegeven voor een ander doel? Het is belangrijk dat de gemeenteraad weet welke posten in de jaarrekening en in de begroting incidenteel zijn en welke structureel. Hij vraagt om meer informatie daarover. Ten slotte vraagt hij wat de stand van zaken is met betrekking tot het zero-based begroten en welke voornemens het college heeft met betrekking tot zero-based begroten.

Wethouder Fokke reageert dat de leden van het Domein Algemene Zaken een presentatie hebben gehad over zero-based begroten. De Domeinvergadering heeft overwogen dat veel activiteiten van de gemeente niet van vandaag op morgen kunnen worden stopgezet vanwege langjarige afspraken. De discussie is geëindigd met de vraag aan de raad of de raad wil dat bepaalde dingen worden klaargezet voor een volgende coalitieperiode en op welke manier. De wethouder is van mening dat, als gekeken wordt naar wat er aan werk ligt, zero-based begroten niet iets is dat het college snel gaat oppakken.

Wethouder Fokke is het met SPM (Meertens) eens dat het ambitieniveau hoog is. In het voorwoord op de recente mid-term review geeft het college aan dat het met de raad in gesprek wil over sommige bedragen die al lang in de wacht staan. De accountant heeft daar ook vragen over gesteld. Het college wil met de raad bespreken of alle ambities gerealiseerd kunnen worden in het tempo waarin college en raad zich dat aanvankelijk hadden voorgesteld. Het college komt daarop terug.

Wethouder Fokke herkent de constatering van SPM (Meertens) dat het niet altijd even duidelijk is of een bepaalde post nu incidenteel of structureel van karakter is. Zij noemt in het bijzonder dat de gemeente soms incidenteel iets overhoudt op een post die structureel in de begroting staat. Zij wil samen met de raad nadenken over de vraag wat in zo'n geval de juiste formulering is.

Wethouder Fokke stelt, in antwoord op de vraag van SPM (Van Est) over het antwoord op vraag 7.36, dat de kosten waar in dat antwoord sprake van is, betaald worden uit de personeelskosten.

SPM (Van Est) hoort nog wel eens dat er geen geld is als de raad iets wil. Tegelijk constateert hij dat de gemeente in de afgelopen vier jaar gemiddeld € 4.497.000 overhield. Hoe kan dat?

Wethouder Fokke is er voorstander van om in goede tijden wat achter te houden voor slechte tijden. De bijdrage uit Gemeentefonds is omgeven met veel onzekerheid. Denk bijvoorbeeld aan het voornemen van het kabinet om de SPUK's af te schaffen onder inhouding van een budgetkorting van ongeveer 10%. Voor de gemeente Maastricht gaat het dan om € 6 miljoen. Een andere bron van onzekerheid zijn de plannen voor gemeenschapshuizen waaraan wordt gewerkt. Aan de andere kant is er wel degelijk geld. Zo is er enkele jaren geleden een energiefonds gekomen van € 5 miljoen in antwoord op een motie van het CDA en ook op het gebied van het woonwagengebeleid is er het een en ander gebeurd. Maar de principiële lijn is dat de raad een programmabegroting maakt waarin staat dat de raad voor een bepaald doel een bepaald bedrag over heeft. Als de ambities van de raad voor een bepaald doel dan verder strekken dan het geld dat voor dat doel is gereserveerd, dan moet de raad in principe keuzes maken en zich houden aan de zelf gestelde kaders. De raad moet dan niet zo maar extra geld gaan uitgeven. Er is dus best geld, maar de wethouder wil toch een beetje de vinger op de knip houden, zeker als het gaat over bestaand beleid.

SPM (Van Est) is het met wethouder Fokke eens dat de gemeente voorzichtig moet zijn. De raad bepaalt de kaders. Er is geld, maar de raad moet wel keuzes maken.

SPM (Steijns) vraagt of het echt nodig is om voor de kosten van de elektrificatie van het wagenpark de afvalstoffenheffing extra te verhogen met 3,17% bovenop de indexering van 3,3%. Als alternatief noemt hij om de desbetreffende kosten te betalen uit de voorziening. Die voorziening bedraagt nu al € 7 miljoen en zal volgens de prognose toenemen tot € 10.236.000 per ultimo 2028.

Wethouder Fokke antwoordt dat de voorziening nodig is voor het nieuwe afvalbeleid. De voorziening kan niet gebruikt worden voor de elektrificatie. Ooit heeft de gemeenteraad een motie aangenomen over klimaatneutraliteit en als de gemeente daaraan wil voldoen, zal zij ook haar wagenpark klimaatneutraal moeten maken. De kosten daarvan komen, voor zo ver het wagenpark wordt gebruikt voor het ophalen van het afval, in de afvalstoffenheffing, en voor zo ver het voor andere doelen wordt gebruikt in de begroting.

SPM (Steijns) constateert dat de voorziening een spaarpot is die alleen maar steeds groter wordt.

Wethouder Fokke is het daar niet mee eens. De spaarpot wordt niet steeds groter, maar is nodig voor het nieuwe afvalbeleid.

SPM (Steijns) vraagt wethouder Fokke hoe het dan kan dat de voorziening van € 7 miljoen naar € 10 miljoen groeit.

Wethouder Fokke zegt toe die vraag technisch te beantwoorden (**toezegging**).

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt of de andere gemeenten in de Gemeenschappelijke Regeling Geul en Maas ook mee betalen aan de elektrificatie van het wagenpark. Dat wordt tenslotte ook in die andere gemeenten ingezet.

Wethouder Fokke antwoordt bevestigend.

MAASTRICHT van NU (Smeets) concludeert dat de raad van Maastricht dus bepaalt dat de gemeente Meerssen meer moet gaan betalen straks.

Ambtenaar spreekt dat tegen. Hij stelt voor om de vraag technisch te beantwoorden (**toezegging**).

MAASTRICHT van NU (Smeets) begrijpt niet wat er technisch is aan zijn vraag. Hij wil alleen weten of andere gemeenten meebetalen.

Wethouder Fokke legt uit dat de belastingverordening weliswaar op de agenda staat van de Domeinvergadering Algemene Zaken, maar dat zij voor het beantwoorden van een vraag over de elektrificatie van het wagenpark wel wethouder Aarts en de mensen van Stadsbeheer nodig heeft.

SPM (Van Est) begrijpt dat je een voorziening niet zo maar kunt aanspreken. De accountant kijkt of de voorziening groot genoeg is, gezien de risico's die zich manifesteren en de inschatting die hij daarvan maakt. Verder begrijpt hij ook dat wethouder Fokke de vraag over financiering van de elektrificatie van het wagenpark teruglegt in de organisatie.

7. Samenwerking in de wijk politie en handhaving

8. Rondvraag en sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.